

РЕШЕНИЕ

№ 329/ 27.09.2016г.

на изп. директор на МБАЛ „НКБ” ЕАД

На основание чл. 93в. (*редакция актуална към датата на откриване на процедурата*), вр. чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (*редакция актуална към датата на откриване на процедурата*), във връзка с Протокол от 27.09.2016г. на Комисия, назначена Заповед № 305 от 09.09.2016г. на изпълнителния директор на МБАЛ „НКБ” ЕАД

О Б Я В Я В А М

Резултатите от проведената процедура за избор на изпълнител по поръчка, проведена въз основа на покана от 25.08.2016г., изпратена съгласно Решение № 233-14-3/25.08.2016г. на изпълнителния директор на НКБ до потенциалните изпълнители по Рамково споразумение № 14 от 12.09.2014г., сключено на основание проведена открита процедура, разкрита с Решение № 233/26.06.2014г. на изпълнителния директор на МБАЛ „НКБ” ЕАД:

I. Във връзка с прилагането на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (*редакция, актуална към датата на откриване на процедурата*), вр. т. III.3. от Приложение № 1 към рамково споразумение № 14 от 12.09.2014г. от участие в процедурата по Обособена позиция № 3 се отстранява потенциалният изпълнител „Риск Електроник” ООД.

Мотиви:

Както е отразено в т. III.3.1. от Протокол от 27.09.2015г. на назначената комисия в представеното Техническо приложение към Техническото предложение е предложен **36 месечен гаранционен срок** на оферирания сървър. В Приложение № 4 към рамково споразумение № 14 от 12.09.2014г. обаче е регламентиран **48 месечен гаранционен срок** на предлаганите от същия потенциален изпълнител устройства от този тип. Комисията правилно е преценила, че в случая потенциалният изпълнител е оферирал гаранционен срок, който не съответства на договорения и е по-неблагоприятен за Възложителя. Комисията правилно е преценила и това, че несъответствието не може да се коригира, тъй като е нормативно недопустимо да се извършва промяна на вече подаденото техническо предложение.

II. Въз основа на показателите и методиката за оценка, определени в Рамково споразумение № 14 от 12.09.2014г. и съобразно мотивите на комисията по провеждане на процедурата, изложени в т. IV., т. VI. и т. VII. от Протокол от 27.09.2016г., които Възложителят напълно споделя, предложенията на потенциалните изпълнители са оценени и класирани, както следва:

1. По обособена позиция № 1 - Компютърни системи /20 бр./:

Г ^{во} място - „Прайм Технолоджис” ЕООД	- 70.00 т.
2. По обособена позиция № 2 - Печатащи устройства /5бр./:	
Г ^{во} място - „Прайм Технолоджис” ЕООД	- 70.00 т.
II ^{во} място - „Айфест” ЕООД	- 61.05 т.
III ^{то} място - Диджитек” ООД	- 56.27 т.
3. По обособена позиция № 3 – Сървър /1 бр./:	
Г ^{во} място - „Прайм Технолоджис” ЕООД	- 70.00 т.
4. По обособена позиция № 4 - Мултифункционално устройство /1бр./:	
Г ^{во} място - „Айфест” ЕООД	- 70.00 т.
II ^{во} място - „Прайм Технолоджис” ЕООД	- 69.37 т.
III ^{то} място - Диджитек” ООД	- 63.88 т.

С оглед изложеното

О П Р Е Д Е Л Я М

за изпълнители на поръчката потенциалните изпълнители, класирани на първите места по съответните обособени позиции, а именно: „Прайм Технолоджис” ЕООД по обособени позиции №-№ 1-3 и „Айфест” ЕООД по обособена позиция № 4.

Предвид изложеното и на основание чл. 93в. (*редакция актуална към датата на откриване на процедурата*), вр. чл. 73, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (*редакция актуална към датата на откриване на процедурата*),

Н А Р Е Ж Д А М

Потенциалните изпълнители, направили предложение за участие в процедурата да бъдат уведомени писмено и в законния тридневен срок за резултатите от процедурата.

Настоящото може да се обжалва от потенциалните изпълнители по реда на чл. 120 и сл. от Закона за обществените поръчки (*редакция актуална към датата на откриване на процедурата*) в десетдневен срок от уведомяването им.

Приложение:

Протокол от 27.09.2016г. на Комисия, назначена със Заповед 305 от 09.09.2016г. на изпълнителния директор на МБАЛ „НКБ” ЕАД.

ИЗП. ДИРЕКТОР: чл. 42, ал. 5 от ЗОП
/проф. д-р М. Станкев/

ПРОТОКОЛ

Днес, 27.09.2016г. в изпълнение на Заповед № 305 от 09.09.2016г. на изпълнителния директор на МБАЛ „НКБ” ЕАД се състави настоящият протокол за работата, извършена от Комисия в състав:

Председател: инж. В. Костадинов, супервайзор инф. системи

Членове: инж. Р. Каранджулова, системен администратор

инж. В. Туртанска, н-к адм. отдел

Дамянка Димитрова, зам. гл. счетоводител

Цв. Цветкова, юрисконсулт

Резервен член: М. Кацарски, юрисконсулт

назначена на основание чл. 93б, ал. 3, т. 4 от Закона за обществените поръчки (*редакция, актуална към датата на откриване на процедурата*), вр. т. 2.4. от рамково споразумение № 14 от 12.09.2014г., сключено на основание проведена открита процедура за сключване на рамково споразумение за възлагане на обществена поръчка за доставка на компютърни системи и периферия (монитори, принтери, скенери и др.), сървъри, копирни апарати и консумативи за тях чрез договори, сключени въз основа на рамково споразумение, разкрита с Решение № 233/26.06.2014г. на изпълнителния директор на МБАЛ „НКБ” ЕАД

със задача да разгледа, оцени и класира предложенията на потенциалните изпълнители, постъпили по покана от 25.08.2016г., изпратена съгласно Решение № 233-14-3/25.08.2016г. на изпълнителния директор на НКБ.

I. В изпълнение на поставената задача на 09.09.2016г. в 13.30 часа Комисията започна процедурата по отваряне на пликовете с предложенията на потенциалните изпълнители. Пликовете бяха отваряни по поредността на постъпването им в деловодството на МБАЛ „НКБ” ЕАД.

Констатирано беше, че са постъпили предложения от четирима потенциални изпълнители, както следва: „Диджитек” ООД, „Айфест” ЕООД, „Риск Електроник” ООД и „Прайм Технолоджис” ЕООД.

Отварянето на офертите на потенциалните изпълнители се извърши в присъствието на г-н Светозар Славов, като представител на „Айфест” ЕООД и г-жа Йоана Макариева, като представител на „Прайм Технолоджис” ЕООД.

Потенциалните изпълнители „Диджитек” ООД, „Риск Електроник” ООД и „Тимекс – БГ” ООД не изпращат представители.

Комисията отвори предложенията на участниците по реда на постъпването им, както следва:

1. Преди отварянето на офертата на всеки един от потенциалните изпълнители Комисията извърши проверка за наличието на изискуемата от Възложителя информация, която следва да бъде вписана върху плика с

предложението му, а именно наличие на: фирма на потенциалния изпълнител, адрес за кореспондентния, телефон, факс, електронен адрес, предмет на поръчката и обособените позиции, за които се участва.

В хода на отваряне на офертите беше установено, че потенциалните изпълнители са предложили изпълнение на поръчката по обособени позиции, както следва:

1.1. „Диджитек” ООД – по обособена позиция № 2 и обособена позиция № 4;

1.2. „Айфест” ЕООД – по обособена позиция № 2 и обособена позиция № 4;

1.3. „Риск Електроник” ООД – по обособена позиция № 3;

1.4. „Прайм Технолоджис” ЕООД – по обособени позиции №-№ 1-4.

При отварянето на офертата на всеки отделен потенциален изпълнител, Комисията извърши последователно проверка за наличието на пликове с № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и съответно на пликове с № 3 с надпис „Предлагана цена” по всяка от обособените позиции, за които се участва. Комисията констатира, че в офертата на потенциалния изпълнител „Диджитек” ООД са налични по два броя плика с № 2 и два броя плика с № 3 – съответно по един за Обособена позиция № 2 и за Обособена позиция № 4, в офертата на потенциалния изпълнител „Айфест” ЕООД са налични по два броя плика с № 2 и два броя плика с № 3 – съответно по един за Обособена позиция № 2 и за Обособена позиция № 4, в офертата на потенциалния изпълнител „Риск Електроник” ООД са налични един брой плик с № 2 и един брой плик с № 3 - за Обособена позиция № 3 и в офертата на потенциалния изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД са налични по четири броя плика с № 2 и четири броя плика с № 3 – съответно по един за Обособени позиции №-№ 1-4.

2. След отваряне на офертата на всеки потенциален изпълнител, трима представители на Комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагана цена” на съответния потенциален изпълнител, чието предложение се отваря, след което Комисията предоставяше на присъстващите представители на потенциалните изпълнители възможност да упражнят правата си по чл. 68, ал. 4 от ЗОП (*редакция, актуална към датата на откриване на процедурата*), като:

2.1. Пликовете с надпис „Предлагана цена” на всеки един от потенциалните изпълнители бяха подписани от председателя на Комисията инж. В. Костадинов и членовете на Комисията: инж. Р. Каранджулова и г-жа Цв. Цветкова.

2.2. Пликовете с надпис „Предлагана цена” на всеки от потенциалните изпълнители „Диджитек” ООД и „Айфест” ЕООД бяха подписани от г-жа Йоана Макариева, представител на „Прайм Технолоджис” ЕООД.

2.3. Пликовете с надпис „Предлагана цена” на всеки от потенциалните изпълнители „Риск Електроник” ООД и „Прайм

Технолоджис” ЕООД бяха подписани от г-н Светозар Славов, представител на „Айфест” ЕООД.

3. След подписване на пликовете с надпис „Предлагана цена” на потенциалния изпълнител, чието предложение се отваря, Комисията извършваше отваряне на плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” на съответния потенциален изпълнител. Документите, съдържащи се в съответните пликове с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”, бяха подписвани от трима представители на комисията, след което Комисията предоставяше на присъстващите представители на потенциалните изпълнители възможност да упражнят правата си по чл. 68, ал. 5 от ЗОП (*редакция, актуална към датата на откриване на процедурата*), като:

3.1. Документите, съдържащи се в пликове с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” на всеки един от потенциалните изпълнители бяха подписани от председателя на Комисията инж. В. Костадинов и членовете на Комисията: инж. Р. Каранджулова и г-жа Цв. Цветкова.

3.2. Документите, съдържащи се в пликове с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” на потенциалните изпълнители „Диджитек” ООД и „Айфест” ЕООД бяха подписани от г-жа Йоана Макариева, представител на „Прайм Технолоджис” ЕООД.

3.3. Документите, съдържащи се в пликове с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” на потенциалните изпълнители „Риск Електроник” ООД и „Прайм Технолоджис” ЕООД бяха подписани от г-н Светозар Славов, представител на „Айфест” ЕООД.

II. След приключване на публичната част от заседанието, на 12.09.2016г., Комисията в закрито заседание пристъпи към разглеждане на техническите предложения на потенциалните изпълнители, намиращи се в съответните пликове и констатира следното:

1. По обособена позиция № 1:

1.1. Потенциалният изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД е предложил компютърни конфигурации „Lenovo S510” с монитори „Lenovo ThinkVision T2054p”.

2. По обособена позиция № 2:

2.1. Потенциалният изпълнител „Диджитек” ООД е предложил печатащи устройства “Lexmark MS510dn”;

2.2. Потенциалният изпълнител „Айфест” ЕООД е предложил печатащи устройства “Lexmark MS510dn”;

2.3. Потенциалният изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД е предложил печатащи устройства “Lexmark MS510dn”.

3. По обособена позиция № 3:

3.1. Потенциалният изпълнител „Риск Електроник” ООД е предложил сървър “RISK Profiline Server E5-2V4 R25 M4T”;

3.2. Потенциалният изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД е предложил сървър “Lenovo System X3650 M5”.

4. По обособена позиция № 4:

4.1. Потенциалният изпълнител „Диджитек” ООД е предложил мултифункционално устройство “Lexmark MX510dn”;

4.2. Потенциалният изпълнител „Айфест” ЕООД е предложил мултифункционално устройство “Lexmark MX510de”;

4.3. Потенциалният изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД е предложил мултифункционално устройство “Lexmark MX510de”.

III. Комисията продължи разглеждането на техническите предложения на потенциалните изпълнители и след като подробно се запозна с тях, на 14.09.2016г. заключи следното:

1. По отношение на оферирания продукт по обособена позиция № 1 от потенциалния изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД, Комисията заключи, че същият отговаря на одобрените от Възложителя технически изисквания.

Водена от горното Комисията прие следното решение:

Допуска техническото предложение на потенциалния изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД по Обособена позиция № 1 до оценяване.

2. По отношение на оферирания продукт по обособена позиция № 2 от потенциалните изпълнители „Диджитек” ООД, „Айфест” ЕООД и „Прайм Технолоджис” ЕООД, Комисията заключи, че същите отговарят на одобрените от Възложителя технически изисквания.

Водена от горното Комисията прие следното решение:

Допуска техническите предложения на потенциалните изпълнители „Диджитек” ООД, „Айфест” ЕООД и „Прайм Технолоджис” ЕООД по Обособена позиция № 2 до оценяване.

3. По отношение на оферирания продукт по обособена позиция № 3, Комисията констатира, че:

3.1. в представеното от потенциалния изпълнител „Риск Електроник” ООД Техническо приложение към Техническото предложение по параметър „Гаранционен срок” е офериран **36 месечен гаранционен срок** за цялата конфигурация от производителя.

Комисията взе предвид, че гаранционните срокове на продуктите, които всеки потенциален изпълнител се е задължил да осигурява след доставка на съответен продукт са подробно описани в Приложение № 4 към рамково споразумение № 14 от 12.09.2014г. В същото е регламентиран **48 месечен гаранционен срок** на сървър, предлаган от потенциалния изпълнител „Риск Електроник” ООД.

С оглед гореизложеното е налице несъответствие между оферирания в настоящата поръчка гаранционен срок на сървър от потенциалния изпълнител „Риск Електроник” ООД и регламентирания в Приложение № 4 към рамково споразумение № 14 от 12.09.2014г. гаранционен срок на сървър.

В рзпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б” от ЗОП (*редакция, актуална към датата на откриване на процедурата*) се предвижда възможност да се изискват допълнителни доказателства за данни от

документите, съдържащи се в пликове № 2 и 3, но не е допустимо това да води до промяна на техническото и ценовото предложение на съответния участник/ потенциален изпълнител.

Водена от горното Комисията прие следното решение:

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (редакция, актуална към датата на откриване на процедурата), вр. т. III.3. от Приложение № 1 към рамково споразумение № 14 от 12.09.2014г. предлага потенциалния изпълнител „Риск Електроник” ООД за отстраняване от участие по отношение на продукта, оферирани от него по Обособена позиция № 3.

3.2. потенциалният изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД е предложил продукт, който отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно одобрените от Възложителя технически изисквания.

Водена от горното Комисията прие следното решение:

Допуска техническото предложение на потенциалния изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД по Обособена позиция № 3 до оценяване.

4. По отношение на оферирани продукти по обособена позиция № 4 от потенциалните изпълнители „Диджитек” ООД, „Айфест” ЕООД и „Прайм Технолоджис” ЕООД, Комисията заключи, че същите отговарят на изискванията на Възложителя, съгласно одобрените от Възложителя технически изисквания.

Водена от горното Комисията прие следното решение:

Допуска техническите предложения на потенциалните изпълнители „Диджитек” ООД, „Айфест” ЕООД и „Прайм Технолоджис” ЕООД по Обособена позиция № 4 до оценяване.

IV. На 16.09.2016г. в изпълнение на поставената задача Комисията пристъпи към оценяване на допуснатите предложения на потенциалните изпълнители по показател „Качество (технически и функционални характеристики)”.

Разглеждайки детайлно всяко отделно техническо предложение, Комисията констатира, че техническите и функционални параметри на допуснатите до оценяване продукти, които надвишават минималните изисквания на Възложителя, не са от съществено значение, поради което не е налице основание за оценяването им с допълнителни точки по този показател за оценка.

Водена от горното Комисията прие следното решение:

По показател „Качество (технически и функционални характеристики)” оценява, допуснатите до оценяване продукти, на всеки от потенциалните изпълнители с по 0 (нула) точки, както следва:

1. По обособена позиция № 1:

Предложените от потенциалния изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД компютърни конфигурации „Lenovo S510” с монитори „Lenovo ThinkVision T2054p” с оценка 0 т.

2. По обособена позиция № 2:

2.1. Предложените от потенциалния изпълнител „Диджитек” ООД печатащи устройства “Lexmark MS510dn” с оценка 0 т.;

2.2. Предложените от потенциалния изпълнител „Айфест” ЕООД печатащи устройства “Lexmark MS510dn” с оценка 0 т.;

2.3. Предложените от потенциалния изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД печатащи устройства “Lexmark MS510dn” с оценка 0 т.

3. По обособена позиция № 3:

Предложеният от потенциалния изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД сървър “Lenovo System X3650 M5” с оценка 0 т.

4. По обособена позиция № 4:

4.1. Предложеното от потенциалния изпълнител „Диджитек” ООД мултифункционално устройство “Lexmark MX510dn” с оценка 0 т.;

4.2. Предложеното от потенциалния изпълнител „Айфест” ЕООД мултифункционално устройство “Lexmark MX510de” с оценка 0 т.;

4.3. Предложеното от потенциалния изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД мултифункционално устройство “Lexmark MX510de” с оценка 0 т.

След приключване оценяването на допуснатите предложения на потенциалните изпълнители по показател „Качество (технически и функционални характеристики)” Комисията прие решение отварянето на пликове с № 3 с надпис „Предлагана цена” да се извърши на 21.09.2016 г. в 11.00 часа в учебните зали, находящи се на втори етаж в сградата на Възложителя в гр. София, ул. „Коньовица” 65.

Организацията по уведомяването на потенциалните изпълнители за горното решение Комисията възложи на Цв. Цветкова.

V. На 21.09.2016 г. в 11.00 часа Комисията започна процедурата по отваряне на пликите с надпис „Предлагана цена” на допуснатите предложения на потенциалните изпълнители.

Отварянето на пликите се извърши в присъствието на г-жа Валерия Якимова, като представител на „Айфест” ЕООД.

1. Комисията взе предвид, че със свое решение по т. III.3.1. от настоящия протокол е предложила потенциалния изпълнител „Риск Електроник” ООД за отстраняване от процедурата по Обособена позиция № 3.

Предвид изложеното и в съответствие с разпоредбата на чл. 69а от ЗОП (*редакция актуална към датата на откриване на процедурата*), Комисията прие решение ценовото предложение на този потенциален изпълнител по Обособена позиция № 3 да не се отваря.

2. Преди отварянето на пликите с ценовите предложения Комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по останалите показатели за оценка (без показателя „Цена”).

3. Комисията извърши отваряне на пликите № 3 с надпис „Предлагана цена” на потенциалните изпълнители, чиито предложения са допуснати до оценяване, по реда на постъпването им.

След отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” на всеки един от допуснатите потенциалните изпълнители, трима представители на Комисията подписваха всички страници на съответното ценово предложение, след което Комисията предоставяше възможност да бъдат упражнени правата по чл. 69а, ал. 3, изр. четвърто от ЗОП (*редакция актуална към датата на откриване на процедурата*), като:

3.1. Ценовите предложения на всеки един от потенциалните изпълнители беше подписано от председателя на Комисията: инж. В. Костадинов и от членовете на Комисията: инж. Р. Каранджулова и инж. В. Туртанска;

3.2. Ценовите предложения на потенциалните изпълнители: „Диджитек” ООД и „Прайм Технолоджис” ЕООД бяха подписани г-жа Валерия Якимова, като представител на „Айфест” ЕООД;

3.3. Ценовите предложения на потенциалния изпълнител „Айфест” ЕООД не бяха подписани от представител на друг потенциален изпълнител, поради липса на такива представители.

Същевременно Комисията извършваше и оповестяване на съответните ценови оферти.

VI. След отваряне на ценовите оферти и във връзка с прилагането на чл. 70 от ЗОП (*редакция актуална към датата на откриване на процедурата*), Комисията извърши проверка за наличие на обстоятелството по чл. 70, ал. 1 от ЗОП (*редакция актуална към датата на откриване на процедурата*) по отношение на ценовите предложения на потенциалните изпълнители, като за целта състави следните таблици:

1. По обособена позиция № 1 - Компютърни системи /20 бр./:

Потенциален изпълнител	Предлагана цена
„Прайм Технолоджис” ЕООД	24 624.00 лв. с вкл. ДДС

Комисията прецени, че предвид обстоятелството, че е налично само едно предложение е невъзможно формиране на средна стойност по смисъла на чл. 70, ал. 1 от ЗОП (*редакция актуална към датата на откриване на процедурата*), поради което разпоредбата на чл. 70 от ЗОП (*редакция актуална към датата на откриване на процедурата*) е неприложима.

2. По обособена позиция № 2 - Печатаци устройства /5бр./:

Потенциален изпълнител	Предлагана цена
„Диджитек” ООД	2 903.40 лв. с вкл. ДДС
„Айфест” ЕООД	2 676.00 лв. с вкл. ДДС
„Прайм Технолоджис” ЕООД	2 334.00 лв. с вкл. ДДС

Въз основа на горната сравнителни таблици Комисията констатира, че хипотезата по чл. 70, ал. 1 от ЗОП (*редакция актуална към датата на откриване на процедурата*) не е налице по отношение на ценовите предложения на потенциалните изпълнители.

3. По обособена позиция № 3 - Сървър /1 бр./:

Потенциален изпълнител	Предлагана цена
„Прайм Технолоджис” ЕООД	8 841.60 лв. с вкл. ДДС

Комисията прецени, че предвид обстоятелството, че е налично само едно допуснато предложение е невъзможно формиране на средна стойност по смисъла на чл. 70, ал. 1 от ЗОП (редакция актуална към датата на откриване на процедурата), поради което разпоредбата на чл. 70 от ЗОП (редакция актуална към датата на откриване на процедурата) е неприложима.

4. По обособена позиция № 4 – Мултифункционално устройство /1бр./:

Потенциален изпълнител	Предлагана цена
„Диджитек” ООД	725.88 лв. с вкл. ДДС
„Айфест” ЕООД	662.40 лв. с вкл. ДДС
„Прайм Технолоджис” ЕООД	668.40 лв. с вкл. ДДС

Въз основа на горната сравнителни таблици Комисията констатира, че хипотезата по чл. 70, ал. 1 от ЗОП (редакция актуална към датата на откриване на процедурата) не е налице по отношение на ценовите предложения на потенциалните изпълнители.

VII. Поради продължително отсъствие на г-жа Д. Димитрова, член на Комисията, на 26.09.2016г. комисията продължи работата си с участие резервния член г-н М. Кацарски.

Прилагайки определената в рамковото споразумение методика за оценяване на предложенията, Комисията извърши оценяване на допуснатите предложения по показател „Цена”, както следва:

1. По обособена позиция № 1 - Компютърни системи /20 бр./:

Потенциален изпълнител	Предлагана цена	Оценка
„Прайм Технолоджис” ЕООД	24 624.00 лв. с вкл. ДДС	70.00 т.

2. По обособена позиция № 2 - Печатащи устройства /5 бр./:

Потенциален изпълнител	Предлагана цена	Оценка
„Диджитек” ООД	2 903.40 лв. с вкл. ДДС	56.27 т.
„Айфест” ЕООД	2 676.00 лв. с вкл. ДДС	61.05 т.
„Прайм Технолоджис” ЕООД	2 334.00 лв. с вкл. ДДС	70.00 т.

3. По обособена позиция № 3 – Сървър /1 бр./:

Потенциален изпълнител	Предлагана цена	Оценка
„Прайм Технолоджис” ЕООД	8 841.60 лв. с вкл. ДДС	70.00 т.

4. По обособена позиция № 4 - Мултифункционално устройство /1бр./:

Потенциален изпълнител	Предлагана цена	Оценка
„Диджитек” ООД	725.88 лв. с вкл. ДДС	63.88 т.
„Айфест” ЕООД	662.40 лв. с вкл. ДДС	70.00 т.
„Прайм Технолоджис” ЕООД	668.40 лв. с вкл. ДДС	69.37 т.

VIII. Въз основа на оценките по отделните показатели за оценка, определени, както е посочено в т. IV. и т. VII. по-горе, Комисията състави окончателно класиране на потенциалните изпълнители, както следва:

1. По обособена позиция № 1 - Компютърни системи /20 бр./:

I^{BO} място - „Прайм Технолоджис” ЕООД - 70.00 т.

2. По обособена позиция № 2 - Печатащи устройства /5бр./:

I^{BO} място - „Прайм Технолоджис” ЕООД - 70.00 т.

II^{BO} място - „Айфест” ЕООД - 61.05 т.

III^{TO} място - Диджитек” ООД - 56.27 т.

3. По обособена позиция № 3 – Сървър /1 бр./:

I^{BO} място - „Прайм Технолоджис” ЕООД - 70.00 т.

4. По обособена позиция № 4 - Мултифункционално устройство /1бр./:

I^{BO} място - „Айфест” ЕООД - 70.00 т.

II^{BO} място - „Прайм Технолоджис” ЕООД - 69.37 т.

III^{TO} място - Диджитек” ООД - 63.88 т.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договори за изпълнение на поръчката с потенциалните изпълнители, които са класирани на първите места за съответните позиции, а именно с „Прайм Технолоджис” ЕООД по обособени позиции №-№ 1-3 и с „Айфест” ЕООД по обособена позиция № 4.

Председател: чл. 42, ал. 5 от ЗОП
/инж. В. Костадинов/

Членове: чл. 42, ал. 5 от ЗОП
/инж. Р. Каранджулова/

чл. 42, ал. 5 от ЗОП
/инж. В. Туртанска/

чл. 42, ал. 5 от ЗОП
/Цв. Цветкова/

Рез. член: чл. 42, ал. 5 от ЗОП
/М. Кацарски/