

МБАЛ-НКБ ЕАД
2902 Вх. № 893 / 10.13.2016

До
ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР
на МБАЛ „НКБ“ ЕАД

ДОКЛАД

от
инж. В. Костадинов, председател на
Комисия, назначена със Заповед
№ 487 от 22.12.2015г.

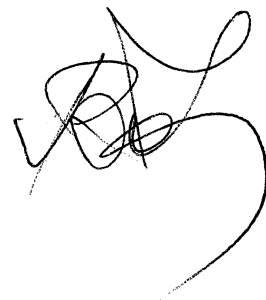
относно: процедура по смисъла на чл. 93б, ал. 3 от ЗОП, открита с
Решение № 233-14-2/11.12.2015г. на изпълнителния директор на НКБ

Уважаеми проф. д-р СТАНКЕВ,

С настоящото Ви уведомявам, че Комисията, назначена с Ваша
Заповед № 487 от 22.12.2015г., със задача провеждане на процедура по
смисъла на чл. 93б, ал. 3 от ЗОП, открита с Решение № 233-14-
2/11.12.2015г. на изпълнителния директор на НКБ, приключи работата си.

Приложено Ви представям Протокол от 10.03.2016г.

инж. В. Костадинов:



ПРОТОКОЛ

Днес, 10.03.2016г. в изпълнение на Заповед № 487 от 22.12.2015г. на изпълнителния директор на МБАЛ „НКБ“ ЕАД се състави настоящият протокол за работата, извършена от Комисия в състав:

Председател: инж. В. Костадинов, супервайзор инф. системи

Членове: инж. Ем. Стоилов, системен администратор

инж. В. Туртанска, н-к адм. отдел

Дамянка Димитрова, зам. гл. счетоводител

Цв. Цветкова, юристконсулт

назначена на основание чл. 93б, ал. 3, т. 4 от Закона за обществените поръчки, вр. т. 2.4. от рамково споразумение № 14 от 12.09.2014г., сключено на основание проведена открита процедура за сключване на рамково споразумение за възлагане на обществена поръчка за доставка на компютърни системи и периферия (монитори, принтери, скенери и др.), сървъри, копирни апарати и консумативи за тях чрез договори, сключени въз основа на рамково споразумение, разкрита с Решение № 233/26.06.2014г. на изпълнителния директор на МБАЛ „НКБ“ ЕАД

със задача да разгледа, оцени и класира предложенията на потенциалните изпълнители, постъпили по покана от 11.12.2015г., изпратена съгласно Решение № 233-14-2/11.12.2015г. на изпълнителния директор на НКБ.

I. В изпълнение на поставената задача на 22.12.2015г. в 13.30 часа Комисията започна процедурата по отваряне на пликовете с предложенията на потенциалните изпълнители. Пликовете бяха отваряни по поредността на постъпването им в деловодството на МБАЛ „НКБ“ ЕАД.

Констатирано беше, че са постъпили предложения от четирима потенциални изпълнители, както следва: „Прайм Технолоджис“ ЕООД, „Айфест“ ЕООД, „Диджитек“ ООД и „Риск Електроник“ ООД.

Отварянето на офертите на потенциалните изпълнители се извърши в присъствието на г-жа Йоана Макариева, като представител на „Прайм Технолоджис“ ЕООД и г-жа Теодора Богданова, като представител на „Айфест“ ЕООД.

Потенциалните изпълнители „Диджитек“ ООД, „Риск Електроник“ ООД и „Тимекс – БГ“ ООД не изпращат представители.

Комисията отвори предложенията на участниците по реда на постъпването им, както следва:

1. Преди отварянето на офертата на всеки един от потенциалните изпълнители Комисията извърши проверка за наличието на изискуемата от

Възложителя информация, която следва да бъде вписана върху плика с предложението му, а именно наличие на: фирма на потенциалния изпълнител, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес, предмет на поръчката.

В хода на отваряне на офертите беше установено, че всички потенциални изпълнители са предложили доставка и по двете обособени позиции.

При отварянето на офертата на всеки отделен потенциален изпълнител, Комисията извърши последователно проверка за наличието на пликове с № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и съответно на пликове с № 3 с надпис „Предлагана цена” по всяка от обособените позиции, за които се участва. Комисията констатира, че в офертата на всеки един потенциален изпълнител са налични по два броя плика с № 2 и два броя плика с № 3 – съответно по един за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 2.

2. След отваряне на офертата на всеки потенциален изпълнител, трима представители на Комисията подписваха пликовете с надпис „Предлагана цена” на съответния потенциален изпълнител, чието предложение се отваря, след което Комисията предоставяше на присъстващите представители на потенциалните изпълнители възможност да упражнят правата си по чл. 68, ал. 4 от ЗОП, като:

2.1. Пликовете с надпис „Предлагана цена” на всеки един от потенциалните изпълнители бяха подписани от председателя на Комисията инж. В. Костадинов и членовете на Комисията: инж. Ем. Стоилов и инж. В. Туртанска.

2.2. Пликовете с надпис „Предлагана цена” на всеки от потенциалните изпълнители „Прайм Технолоджис” ЕООД и „Диджитек” ООД бяха подписани от г-жа Теодора Богданова, представител на „Айфест” ЕООД.

2.3. Пликовете с надпис „Предлагана цена” на всеки от потенциалните изпълнители „Айфест” ЕООД и „Риск Електроник” ООД бяха подписани от г-жа Йоана Макариева, представител на „Прайм Технолоджис” ЕООД.

3. След подписване на пликовете с надпис „Предлагана цена” на потенциалния изпълнител, чието предложение се отваря, Комисията извършваше отваряне на плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” на съответния потенциален изпълнител. Документите, съдържащи се в съответните пликове с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”, бяха подписвани от трима представители на комисията, след което Комисията предоставяше на присъстващите представители на потенциалните изпълнители възможност да упражнят правата си по чл. 68, ал. 5 от ЗОП, като:

3.1. Документите, съдържащи се в пликове с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” на всеки един от потенциалните изпълнители бяха подписани от председателя на Комисията инж. В. Костадинов и членовете на Комисията: инж. Ем. Стоилов и инж. В. Туртанска.

3.2. Документите, съдържащи се в пликове с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” на потенциалните изпълнители „Прайм Технолоджис” ЕООД и „Диджитек” ООД бяха подписани от г-жа Теодора Богданова, представител на „Айфест” ЕООД.

3.3. Документите, съдържащи се в пликове с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” на потенциалните изпълнители „Айфест” ЕООД и „Риск Електроник” ООД бяха подписани от г-жа Йоана Макариева, представител на „Прайм Технолоджис” ЕООД.

II. След приключване на публичната част от заседанието, на 05.01.2016г., Комисията в закрито заседание пристъпи към разглеждане на техническите предложения на потенциалните изпълнители, намиращи се в съответните пликове и констатира следното:

1. По обособена позиция № 1:

1.1. Потенциалният изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД е предложил компютърни конфигурации „Lenovo ThinkCentre Edge 73” с монитори „Lenovo ThinkVision LT1952p”;

1.2. Потенциалният изпълнител „Айфест” ЕООД е предложил компютърни конфигурации „HP 600PD” с монитори „HP ProDisplay P201”;

1.3. Потенциалният изпълнител „Диджитек” ООД е предложил компютърни конфигурации „HP ProDesk 400 G2 MT” с монитори „HP EliteDisplay E231”;

1.4. Потенциалният изпълнител „Риск Електроник” ООД е предложил компютърни конфигурации „HP ProDesk 400 G2 MT” с монитори „HP ProDisplay P202”.

2. По обособена позиция № 2:

2.1. Потенциалният изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД е предложил печатащи устройства Lexmark MS510DN;

2.2. Потенциалният изпълнител „Айфест” е предложил печатащи устройства Lexmark MS510DN;

2.3. Потенциалният изпълнител „Диджитек” ООД е предложил печатащи устройства Lexmark MS510DN;

2.4. Потенциалният изпълнител „Риск Електроник” ООД е предложил печатащи устройства Konica Minolta bizhub 4700P.

III. Комисията продължи разглеждането на техническите предложения на потенциалните изпълнители и след като подробно се запозна с тях, на 04.02.2016г. заключи следното:

1. В техническото предложение на потенциалния изпълнител „Прайм технолоджис” ООД по обособена позиция № 1 се съдържа противоречива информация относно наличието на инсталирана на компютърните системи **операционна система Windows 8 PRO 32-bit**, а именно: в представената спецификация на предложения продукт се заявява наличие на такава операционна система, а в приложения каталог на производителя е заявено наличие на **операционна система Windows 8 PRO 64-bit**.

2. В документите, представени от потенциалния изпълнител „Айфест” ЕООД по Обособена позиция № 1 се съдържа следната информация:

2.1. предложеният модел е с инсталирана на компютърните системи **операционна система Windows 8 PRO 32-bit**.

2.2. оферираният монитор съответства на изискването, същият да разполага с:

2.2.1. изходи VGA, DVI and DisplayPort (с включени кабели Analog + DVI-D);

2.2.2. възможност за регулиране на монитора, чрез функции наклон напред и назад (Tilt), завъртане на ляво и дясно (swivel) и регулиране на височина (Lift).

Горната информация не се потвърждава от съдържанието на техническа спецификация на предложения продукт, публикувана на официалната страница на производителя на електронен адрес: <http://www8.hp.com/bg/bg/products/monitors/product-detail.html?oid=7523219#!tab=specs>.

3. В приложеното към техническото предложение техническо приложение, представляващо спецификация на продукта, предложен от потенциалния изпълнител „Риск- електроник” ООД по Обособена позиция № 1, се съдържа следната информация:

3.1. предложеният модел е с инсталиран на компютърните системи **операционна система Windows 8 PRO 32-bit**.

3.2. оферираният монитор съответства на изискването, същият да разполага с:

3.2.1. изходи VGA, DVI and DisplayPort (с включени кабели Analog + DVI-D);

3.2.2. възможност за регулиране на монитора, чрез функции наклон напред и назад (Tilt), завъртане на ляво и дясно (swivel) и регулиране на височина (Lift).

Горната информация не се потвърждава от съдържанието на приложената от участника техническа спецификация, предоставена от производителя.

4. В техническото предложение на потенциалния изпълнител „Диджитек” ООД по Обособена позиция № 1, същият е оферирал продукт

с операционната система Windows 8.1 PRO 64-bit, което представлява несъответствие с изискванията на Възложителя съгласно Приложение № 1 към Решение № 233-14-2/11.12.2015г.

5. Комисията констатира, че всички продукти, предложени от потенциалните изпълнители по Обособена позиция № 2, съответстват на изискванията на Възложителя.

IV. Водена от констатациите по т. III. Комисията прие следните решения:

1. На основание чл. 68, ал. 11, т. 2. от ЗОП **определя срок от 3 (три) работни дни**, считано от датата на уведомяване, в който потенциалните изпълнители „Прайм Технолоджис“ ЕООД, „Айфест“ ЕООД и „Риск Електроник“ ООД следва да представят допълнителни документи и разяснения, удостоверяващи съответствие на предложените продукти по Обособена позиция № 1 с изискванията на Възложителя, съобразно описаните в т. III констатации.

2. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП **предлага потенциалния изпълнител „Диджитек“ ООД за отстраняване от участие в процедурата по отношение на продукта, оферирани от него по Обособена позиция № 1.**

Комисията възложи на г-жа Цв. Цветкова организацията по уведомяване на потенциалните изпълнители за приетото решение по т. IV.1.

3. **Допуска техническите предложения на потенциалните изпълнители по Обособена позиция № 2 до оценяване.**

V. На 11.02.2016г., в съответствие със свое решение по т. IV.1. от настоящия протокол и свои писма №-№ 1-3 от 05.02.2016г., изпратени на същата дата до потенциалните изпълнители „Прайм Технолоджис“ ЕООД, „Айфест“ ЕООД и „Риск Електроник“ ООД, Комисията направи следните констатации:

1. Потенциалният изпълнител „Прайм Технолоджис“ ЕООД на 08.02.2016г. (в срок) е представил в деловодството на Възложителя официално писмо, с което изрично е заявил, че ако бъде определен за изпълнител ще достави оферираните компютърни системи с инсталирана операционна система **Windows 8 PRO 32-bit.**

По отношение на горния документ, Комисията счита, че същият е относим към изискванията по настоящата процедура, поради което реши: Допуска предложения от потенциалния изпълнител продукт до оценяване.

2. Потенциалният изпълнител „Риск Електроник“ ООД на 08.02.2016г. (в срок) е представил в деловодството на Възложителя официално писмо с приложени каталози, с което изрично е заявил, че ако

бъде определен за изпълнител ще достави оферираните компютърни системи с инсталирана **операционна система Windows 8 PRO 32-bit**.

От текста на писмото, както и от приложените каталози става ясно също, че:

2.1. при доставка в окомплектовката на монитора ще бъдат включени HP DisplayPort to DVI-D Adapter и Analog + DVI-D кабели.

2.2. производителят на техниката не поддържа модели с комбинация от функция наклон напред и назад (Tilt), завъртане на ляво и дясно (swivel) и регулиране на височина (Lift) в този клас монитори. Регулиране е възможно единствено чрез стойката на монитора, чрез функции наклон напред и назад (Tilt:-5 to +22°).

Комисията обсъди постъпилите документи и стигна до заключението, че по съществуващото си изявление, описано по-горе в т. 2.2. предствалява декларирана липса на техническо съответствие с изискванията на Възложителя.

Предвид изложеното Комисията реши:

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП предлага потенциалния изпълнител „Риск Електроник” ООД за отстраняване от участие в процедурата по отношение на продукта, офериран от него по Обособена позиция № 1.

3. Потенциалният изпълнител „Айфест” ЕООД не е представил допълнителни документи в указания от комисията срок.

Предвид горното и във връзка с констатациите по т. III.2.2., Комисията счита, че не са налице достатъчно ясни и непротиворечиви данни относно съответствието на продукта, предложен от потенциалния изпълнител по Обособена позиция № 1 с изискванията на Възложителя и реши:

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП предлага потенциалния изпълнител „Айфест” ЕООД за отстраняване от участие в процедурата по отношение на продукта, офериран от него по Обособена позиция № 1.

VI. На 14.02.2016г. в изпълнение на поставената задача Комисията пристъпи към оценяване на допуснатите предложения на потенциалните изпълнители по показател „Качество (технически и функционални характеристики)”.

Разглеждайки детайлно всяко отделно техническо предложение, Комисията констатира, че техническите и функционални параметри на допуснатите до оценяване продукти, които надвишават минималните изисквания на Възложителя, не са от съществено значение, поради което не е налице основание за оценяването им с допълнителни точки по този показател за оценка.

Водена от горното на 15.02.2016г. Комисията прие следното решение:

По показател „Качество (технически и функционални характеристики)” оценява, допуснатите до оценяване продукти, на всеки от потенциалните изпълнители с по 0 (нула) точки, както следва:

1. По обособена позиция № 1:

Предложените от потенциалният изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД компютърни конфигурации „Lenovo ThinkCentre Edge 73” с монитори „Lenovo ThinkVision LT1952p” с оценка 0 т.

2. По обособена позиция № 2:

2.1. Предложените от потенциалният изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД печатащи устройства Lexmark MS510DN с оценка 0 т.;

2.2. Предложените от потенциалният изпълнител „Айфест” печатащи устройства Lexmark MS510DN с оценка 0 т.;

2.3. Предложените от потенциалният изпълнител „Диджитек” ООД печатащи устройства Lexmark MS510DN с оценка 0 т.;

2.4. Предложените от потенциалният изпълнител „Риск Електроник” ООД печатащи устройства Konica Minolta bizhub 4700P с оценка 0 т.

След приключване оценяването на допуснатите предложения на потенциалните изпълнители по показател „Качество (технически и функционални характеристики)” Комисията прие решение отварянето на пликове с № 3 с надпис „Предлагана цена” да се извърши на 22.02.2016 г. в 14.00 часа в учебните зали, находящи се на втори етаж в сградата на Възложителя в гр. София, ул. „Коньовица” 65.

Организацията по уведомяването на потенциалните изпълнители за горното решение Комисията възложи на Цв. Цветкова.

VII. На 22.02.2016 г. в 14.00 часа Комисията започна процедурата по отваряне на пликовете с надпис „Предлагана цена” на допуснатите предложения на потенциалните изпълнители.

Отварянето на пликовете се извърши в присъствието на г-жа Йоана Макариева, като представител на „Прайм Технолоджис” ЕООД.

1. Комисията взе предвид, че със свои решения по т. IV.2., т. V.2. и т. V.3. от настоящия протокол е предложила потенциалните изпълнители „Диджитек” ООД, „Риск Електроник” ООД и „Айфест” ЕООД за отстраняване от процедурата по Обособена позиция № 1.

Предвид изложеното и в съответствие с разпоредбата на чл. 69а от ЗОП, Комисията прие решение ценовите предложения на тези потенциални изпълнители по Обособена позиция № 1 да не се отваря.

2. Преди отварянето на пликовете с ценовите предложения Комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по останалите показатели за оценка (без показателя „Цена”).

3. Комисията извърши отваряне на пликове № 3 с надпис „Предлагана цена” на потенциалните изпълнители, чиито предложения са допуснати до оценяване, по реда на постъпването им.

След отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” на всеки един от допуснатите потенциалните изпълнители, трима представители на Комисията подписваха всички страници на съответното ценово предложение, след което Комисията предоставяше възможност да бъдат упражнени правата по чл. 69а, ал. 3, изр. четвърто от ЗОП, като:

3.1. Ценовите предложения на всеки един от потенциалните изпълнители беше подписвано от следните представители на Комисията: инж. Ем. Стоилов, Д. Димитрова и Цв. Цветкова;

3.2. Ценовите предложения на потенциалните изпълнители: „Айфест” ЕООД, „Диджитек” ООД и „Риск Електроник” ООД бяха подписани г-жа Йоана Макариева, като представиел на „Прайм Технолоджис” ЕООД;

3.3. Ценовите предложения на потенциалния „Прайм Технолоджис” ЕООД не бяха подписани от представител на друг потенциален изпълнител, поради липса на такива представители.

Същевременно Комисията извършваше и оповестяване на съответните ценови оферти.

VIII. След отваряне на ценовите оферти и във връзка с прилагането на чл. 70 от ЗОП, Комисията извърши проверка за наличие на обстоятелството по чл. 70, ал. 1 от ЗОП по отношение на ценовите предложения на потенциалните изпълнители, като за целта състави следните таблици:

1. По обособена позиция № 1 - Компютърни системи:

Потенциален изпълнител	Предлагана цена
„Прайм Технолоджис” ЕООД	19 584.00 лв. с вкл. ДДС

Комисията прецени, че предвид обстоятелството, че е налично само едно допуснато предложение е невъзможно формиране на средна стойност по смисъла на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, поради което разпоредбата на чл. 70 от ЗОП е неприложима.

2. По обособена позиция № 2 - Печатащи устройства:

Потенциален изпълнител	Предлагана цена
„Прайм Технолоджис” ЕООД	3 276.00 лв. с вкл. ДДС
„Айфест” ЕООД	6 063.96 лв. с вкл. ДДС
„Диджитек” ООД	3 672.00 лв. с вкл. ДДС
„Риск Електроник” ООД	6 060.00 лв. с вкл. ДДС

След оформяне на таблицата по т. 2, Комисията присъпи към проверка за наличие на ценови предложения, при които е налице хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, а именно: които са с 20 на сто по-

благоприятни от средните стойности на останалите ценови предложения по Обособена позиция № 2.

Беше констатирано, че това е налице по отношение на ценовите предложения на потенциалните изпълнители „Прайм Технолоджис“ ЕООД и „Диджитек“ ООД.

Комисията прие решение да изиска от тези участници да представят **в срок до 3 (три) работни дни, считано от датата на уведомяване,** подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от тях цени по Обособена позиция № 2.

В съответствие с горното решение на 23.02.2016г. Комисията изпрати уведомителни писма до потенциалните изпълнители „Прайм Технолоджис“ ЕООД и „Диджитек“ ООД, с които същите са поканени в срок до 3 работни дни (считано от датата на уведомяване) да представят писмени обосновки за ценовите си предложения по Обособена позиция № 2.

IX. На 01.03.2016г. Комисията констатира, че и двамата потенциални изпълнители са представили в срок допълнителни документи, както следва:

1. Потенциалният изпълнител „Прайм Технолоджис“ ЕООД на 25.02.2016г. е представил допълнителни документи, с които потвърждава офериранията цена на предложените от него продукти по Обособена позиция № 2 като ги обосновава с наличието на специална ценова оферта за конкретния Възложител и процедура, от представителния офис на територията на Република България на производителя Лексмарк. Заявява, че офертата е изготвена съобразно ценовата политика на „Прайм Технолоджис“ ЕООД и е в рамките на пазарните цени.

2. Потенциалният изпълнител „Диджитек“ ООД на 25.02.2016г. е представил допълнителен документ, с който потвърждава офериранията цена на предложените от него продукти по Обособена позиция № 2 като ги обосновава с изключително благоприятни условия (чл. 70, ал. 2, т. 3) при изпълнение на конкурси по ЗОП, предоставени му от производителя и специални условия и цени на едро за доставка на отделни компоненти като по този начин постига икономичност при изпълнение на доставките съгл. чл. 70, ал. 2, т. 4. от ЗОП;

Комисията разгледа описаните по-горе допълнителни документи и констатира, че те касаят ценовите предложения, за които Комисията е поискала писмени обосновки относно начина на формирането им.

Предвид горните констатации, Комисията реши:

Приема представените от потенциалните изпълнители „Прайм Технолоджис“ ЕООД и „Диджитек“ ООД писмени обосновки по отношение на предложените от тях цени по Обособена позиция № 2 като обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което не

предлага тези потенциални изпълнители за отстраняване от участие в процедурата за съответните продукти.

Х. На 08.03.2016г., прилагайки определената в рамковото споразумение методика за оценяване на предложенията, Комисията извърши оценяване на допуснатите предложения по показател „Цена“, както следва:

1. По обособена позиция № 1 - Компютърни системи:

Потенциален изпълнител	Предлагана цена	Оценка
„Прайм Технолоджис“ ЕООД	19 584.00 лв. с вкл. ДДС	70.00 т.

2. По обособена позиция № 2 - Печатащи устройства:

Потенциален изпълнител	Предлагана цена	Оценка
„Прайм Технолоджис“ ЕООД	3 276.00 лв. с вкл. ДДС	70.00 т.
„Айфест“ ЕООД	6 063.96 лв. с вкл. ДДС	37.82 т.
„Диджитек“ ООД	3 672.00 лв. с вкл. ДДС	62.45 т.
„Риск Електроник“ ООД	6 060.00 лв. с вкл. ДДС	37.84 т.

ХІ. Въз основа на оценките по отделните показатели за оценка, определени, както е посочено в т. VI. и т. X. по-горе, Комисията състави окончателно класиране на потенциалните изпълнители, както следва:

1. По обособена позиция № 1 - Компютърни системи:

I^{во} място - „Прайм Технолоджис“ ЕООД - 70.00 т.

2. По обособена позиция № 2 - Печатащи устройства:

I^{во} място - „Прайм Технолоджис“ ЕООД - 70.00 т.

II^{во} място - „Диджитек“ ООД - 62.45 т.

III^{то} място - „Риск Електроник“ ООД - 37.84 т.

IV^{то} място - „Айфест“ ЕООД - 37.82 т.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на цялата поръчката и по двете обособени позиции с потенциалния изпълнител, който е класиран на първо място, а именно „Прайм Технолоджис“ ЕООД.

Председател:

/инж. В. Костадинов/

Членове:

/инж. Ем. Стоилов/

.....
/Д. Димитрова/

.....
/инж. В. Туртанска/

.....
/Дв. Цветкова/