



Ja

чл. 42, ал. 5 от ЗОП

До
ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР
на МБАЛ „НКБ” ЕАД

ДОКЛАД

от
инж. Ем. Стоилов, председател на
Комисия, назначена със Заповед
№ 119 от 12.04.2017г.

относно: процедура по смисъла на чл. 93б, ал. 3 от ЗОП (*редакция актуална към датата на откриване на процедурата*), открита с Решение № 233-14-4/20.03.2017г. на изпълнителния директор на НКБ

Уважаеми проф. д-р СТАНКЕВ,

С настоящото Ви уведомявам, че Комисията, назначена с Ваша Заповед № 119 от 12.04.2017г., със задача провеждане на процедура по смисъла на чл. 93б, ал. 3 от ЗОП (*редакция актуална към датата на откриване на процедурата*), открита с Решение № 233-14-4/20.03.2017г. на изпълнителния директор на НКБ, приключи работата си.

Приложено Ви представям Протокол от 08.06.2017г.

инж. Ем. Стоилов:

чл. 42, ал. 5 от ЗОП

ПРОТОКОЛ

Днес, 08.06.2017г. в изпълнение на Заповед № 119 от 12.04.2017г. на изпълнителния директор на МБАЛ „НКБ” ЕАД се състави настоящият протокол за работата, извършена от Комисия в състав:

Председател: инж. Ем. Стоилов, системен администратор

Членове: инж. Р. Каранджулова, системен администратор

инж. В. Туртанска, н-к адм. отдел

Дамянка Димитрова, зам. гл. счетоводител

Цв. Цветкова, юрисконсулт

назначена на основание чл. 93б, ал. 3, т. 4 от Закона за обществените поръчки (*редакция, актуална към датата на откриване на процедурата*), вр. т. 2.4. от рамково споразумение № 14 от 12.09.2014г., сключено на основание проведена открита процедура за сключване на рамково споразумение за възлагане на обществена поръчка за доставка на компютърни системи и периферия (монитори, принтери, скенери и др.), сървъри, копирни апарати и консумативи за тях чрез договори, сключени въз основа на рамково споразумение, разкрита с Решение № 233/26.06.2014г. на изпълнителния директор на МБАЛ „НКБ” ЕАД

със задача да разгледа, оцени и класира предложенията на потенциалните изпълнители, постъпили по покана от 20.03.2017г., изпратена съгласно Решение № 233-14-4/20.03.2017г. на изпълнителния директор на НКБ.

I. В изпълнение на поставената задача на 12.04.2017г. в 10.30 часа Комисията започна процедурата по отваряне на пликовете с предложенията на потенциалните изпълнители. Пликовете бяха отваряни по поредността на постъпването им в деловодството на МБАЛ „НКБ” ЕАД.

Констатирано беше, че са постъпили предложения от трима потенциални изпълнители, както следва: „Диджитек” ООД, „Прайм Технолоджис” ЕООД и „Айфест” ЕООД.

Отварянето на офертите на потенциалните изпълнители се извърши в присъствието на г-жа Петя Стойкова, като представител на „Айфест” ЕООД и г-жа Йоана Макариева, като представител на „Прайм Технолоджис” ЕООД.

Потенциалните изпълнители „Диджитек” ООД, „Риск Електроник” ООД и „Тимекс – БГ” ООД не изпращат представители.

Комисията отвори предложенията на участниците по реда на постъпването им, както следва:

1. Преди отварянето на офертата на всеки един от потенциалните изпълнители Комисията извърши проверка за наличието на изискуемата от Възложителя информация, която следва да бъде вписана върху плика с предложението му, а именно наличие на: фирма на потенциалния

изпълнител, адрес за кореспондентния, телефон, факс, електронен адрес и предмет на поръчката.

В хода на отваряне на офертите беше установено, че потенциалните изпълнители „Диджитек” ООД, „Прайм Технолоджис” ЕООД и „Айфест” ЕООД са предложили изпълнение на поръчката по всички обособени позиции.

При отварянето на офертата на всеки отделен потенциален изпълнител, Комисията извърши последователно проверка за наличието на пликове с № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и съответно на пликове с № 3 с надпис „Предлагана цена” по всяка от обособените позиции, за които се участва. Комисията констатира, че в офертата на потенциалния изпълнител „Диджитек” ООД са налични по пет броя плика с № 2 и пет броя плика с № 3 – съответно по един за Обособени позиции №-№ 1-5, в офертата на потенциалния изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД са налични по пет броя плика с № 2 и пет броя плика с № 3 – съответно по един за Обособени позиции №-№ 1-5 и в офертата на потенциалния изпълнител „Айфест” ЕООД са налични по пет броя плика с № 2 и пет броя плика с № 3 – съответно по един за Обособени позиции №-№ 1-5.

2. След отваряне на офертата на всеки потенциален изпълнител, трима представители на Комисията подписваха пликовете с надпис „Предлагана цена” на съответния потенциален изпълнител, чието предложение се отваря, след което Комисията предоставяше на присъстващите представители на потенциалните изпълнители възможност да упражнят правата си по чл. 68, ал. 4 от ЗОП (*редакция, актуална към датата на откриване на процедурата*), като:

2.1. Пликовете с надпис „Предлагана цена” на тримата потенциални изпълнители бяха подписани от председателя на Комисията инж. Ем. Стоилов и членовете на Комисията: инж. В. Туртанска и г-жа Дамянка Димитрова.

2.2. Пликовете с надпис „Предлагана цена” на всеки от потенциалните изпълнители „Диджитек” ООД и „Прайм Технолоджис” ЕООД бяха подписани от г-жа Петя Стойкова, представител на „Айфест” ЕООД.

2.3. Пликовете с надпис „Предлагана цена” на потенциалния изпълнител „Айфест” ЕООД бяха подписани от г-жа Йоана Макариева, представител на „Прайм Технолоджис” ЕООД.

3. След подписване на пликовете с надпис „Предлагана цена” на потенциалния изпълнител, чието предложение се отваря, Комисията извършваше отваряне на плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” на съответния потенциален изпълнител. Документите, съдържащи се в пликовете с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”, бяха подписвани от трима представители на комисията, след което Комисията предоставяше на присъстващите представители на потенциалните изпълнители възможност да упражнят правата си по чл. 68,

ал. 5 от ЗОП (редакция, актуална към датата на откриване на процедурата), като:

3.1. Документите, съдържащи се в пликове с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” на всеки един от потенциалните изпълнители „Диджитек” ООД, „Прайм Технолоджис” ЕООД и „Айфест” ЕООД бяха подписани от председателя на Комисията инж. Ем. Стоилов и членовете на Комисията: инж. В. Туртанска и г-жа Дамянка Димитрова.

3.2. Документите, съдържащи се в пликове с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” на потенциалните изпълнители „Диджитек” ООД и „Прайм Технолоджис” ЕООД бяха подписани от г-жа Петя Стойкова, представител на „Айфест” ЕООД.

3.3. Документите, съдържащи се в пликове с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” на потенциалния изпълнител „Айфест” ЕООД бяха подписани от г-жа Йоана Макариева, представител на „Прайм Технолоджис” ЕООД.

II. След приключване на публичната част от заседанието, на 24.04.2017г., Комисията в закрито заседание пристъпи към разглеждане на техническите предложения на потенциалните изпълнители, намиращи се в съответните пликове и констатира следното:

1. По обособена позиция № 1:

1.1. Потенциалният изпълнител „Диджитек” ООД е предложил компютри „Lenovo S510 SFF 10KY000EBL”;

1.2. Потенциалният изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД е предложил компютри „Lenovo S510 Tower”;

1.3. Потенциалният изпълнител „Айфест” ЕООД е предложил компютри „DELL OPTI 3050 MT”.

2. По обособена позиция № 2:

2.1. Потенциалният изпълнител „Диджитек” ООД е предложил печатащи устройства „Lexmark MS510dn”;

2.2. Потенциалният изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД е предложил печатащи устройства „Lexmark MS510dn”.

2.3. Потенциалният изпълнител „Айфест” ЕООД е предложил печатащи устройства „Lexmark MS510dn”;

3. По обособена позиция № 3:

3.1. Потенциалният изпълнител „Диджитек” ООД е предложил мултифункционално устройство „Lexmark MX510de”;

3.2. Потенциалният изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД е предложил мултифункционално устройство „Lexmark MX510de”;

3.3. Потенциалният изпълнител „Айфест” ЕООД е предложил мултифункционално устройство „Lexmark MX510de”.

4. По обособена позиция № 4:

4.1. Потенциалният изпълнител „Диджитек” ООД е предложил скенер „Canon CanoScan LiDE 120”;

4.2. Потенциалният изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД е предложил скенер „Canon CanoScan LiDE 120”;

4.3. Потенциалният изпълнител „Айфест” ЕООД е предложил скенер “Canon CanoScan LiDE 120”.

5. По обособена позиция № 5:

5.1. Потенциалният изпълнител „Диджитек” ООД е предложил преносими компютри “Asus X751SJ-TY001D”;

5.2. Потенциалният изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД е предложил преносими компютри “Acer Aspire F5-771G”;

5.3. Потенциалният изпълнител „Айфест” ЕООД е предложил преносими компютри “DELL Inspiron 5767”.

III. Комисията продължи разглеждането на техническите предложения на потенциалните изпълнители и след като подробно се запозна с тях, на 05.05.2016г. заключи следното:

1. Комисията няма забележки по отношение на техническите предложения на потенциалните изпълнители „Диджитек” ООД и „Прайм Технолоджис” ЕООД, които са изготвени и окомплектовани в съответствие с изискванията на Възложителя.

2. По отношение на техническите предложения на потенциалния изпълнител „Айфест” ЕООД по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 5, Комисията констатира, че потенциалният изпълнител в документа, озаглавен „Техническо предложение” е заявил, че прилага заверени копия от сертификати по ISO 9001:2000 или еквивалентни, удостоверяващи, че производителят на предлаганите продукти прилагат система за управление на качество, но такъв документ не е наличен нито за продукта, оферирани по Обособена позиция № 1, нито за продукта, оферирани по Обособена позиция № 5.

3. Комисията няма забележки по отношение на техническите предложения на участника „Айфест” ЕООД по Обособени позиции №-№ 2-4, които са изготвени и окомплектовани в съответствие с изискванията на Възложителя.

IV. Водена от констатациите по т. III. Комисията прие следните решения:

1. На основание чл. 68, ал. 11, т. 2. от ЗОП (*редакция, актуална към датата на откриване на процедурата*) **определя срок от 3 (три) работни дни**, считано от датата на уведомяване, в който потенциалният изпълнител „Айфест” ЕООД следва да представи заверени копия от сертификати по ISO 9001:2000 или еквивалентни, удостоверяващи, че производителят на предлаганите продукти по Обособени позиции № 1 и № 5 DELL прилага система за управление на качеството.

Комисията възложи на г-жа Цв. Цветкова организацията по уведомяване на потенциалния изпълнител за приетото решение по т. IV.1.

2. **Допуска техническите предложения на потенциалните изпълнители „Диджитек” ООД и „Прайм Технолоджис” ЕООД по Обособени позиции №-№ 1-5 до оценяване.**

3. **Допуска техническите предложения на потенциалния изпълнител „Айфест” ЕООД по Обособени позиции №-№ 2-4 до оценяване.**

V. На 10.05.2017г., в съответствие със свое решение по т. IV.1. от настоящия протокол и свое писмо № 1 от 05.05.2017г., изпратено на същата дата до потенциалния изпълнител „Айфест” ЕООД, Комисията направи следната констатация:

Потенциалният изпълнител „Айфест” ЕООД на 09.05.2016г. (в срок) е представил в деловодството на Възложителя официално писмо, съдържащо заверено копие от сертификат по ISO 9001:2015 (придружено със заверен превод на български език), удостоверяващо, че производителят DELL на предлаганите по обособени позиции № 1 и № 5 продукти прилага система за управление на качеството.

По отношение на горния документ, Комисията счита, че същият е относим към изискванията по настоящата процедура, поради което реши: Допуска предложените от потенциалния изпълнител „Айфест” ЕООД продукти по Обособени позиции № 1 и № 5 до оценяване.

VI. На 11.05.2017г. в изпълнение на поставената задача Комисията пристъпи към оценяване на допуснатите предложения на потенциалните изпълнители по показател „Качество (технически и функционални характеристики)”.

Разглеждайки детайлно всяко отделно техническо предложение, Комисията констатира, че техническите и функционални параметри на допуснатите до оценяване продукти, които надвишават минималните изисквания на Възложителя, не са от съществено значение, поради което не е налице основание за оценяването им с допълнителни точки по този показател за оценка.

Водена от горното Комисията прие следното решение:

По показател „Качество (технически и функционални характеристики)” оценява, допуснатите до оценяване продукти, на всеки от потенциалните изпълнители с по 0 (нула) точки, както следва:

1. По обособена позиция № 1:

1.1. Предложените от потенциалния изпълнител „Диджитек” ООД компютри „Lenovo S510 SFF 10KY000EBL” с оценка 0 т.;

1.2. Предложените от потенциалния изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД компютри „Lenovo S510 Tower” с оценка 0 т.;

1.3. Предложените от потенциалния изпълнител „Айфест” ЕООД компютри “DELL OPTI 3050 MT” с оценка 0 т.

2. По обособена позиция № 2:

2.1. Предложените от потенциалния изпълнител „Диджитек” ООД печатащи устройства “Lexmark MS510dn” с оценка 0 т.;

2.2. Предложените от потенциалния изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД печатащи устройства “Lexmark MS510dn” с оценка 0 т.;

2.3. Предложените от потенциалния изпълнител „Айфест” ЕООД печатащи устройства “Lexmark MS510dn” с оценка 0 т.

3. По обособена позиция № 3:

3.1. Предложеното от потенциалния изпълнител „Диджитек” ООД мултифункционално устройство “Lexmark MX510de” с оценка 0 т.;

3.2. Предложеното от потенциалния изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД мултифункционално устройство “Lexmark MX510de” с оценка 0 т.;

3.3. Предложеното от потенциалния изпълнител „Айфест” ЕООД мултифункционално устройство “Lexmark MX510de” с оценка 0 т.

4. По обособена позиция № 4:

4.1. Предложеният от потенциалния изпълнител „Диджитек” ООД скенер „Canon CanoScan LiDE 120” с оценка 0 т.;

4.2. Предложеният от потенциалния изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД скенер „Canon CanoScan LiDE 120” с оценка 0 т.;

4.3. Предложеният от потенциалния изпълнител „Айфест” ЕООД скенер “Canon CanoScan LiDE 120” с оценка 0 т.

5. По обособена позиция № 5:

5.1. Предложените от потенциалния изпълнител „Диджитек” ООД преносими компютри “Asus X751SJ-TY001D” с оценка 0 т.;

5.2. Предложените от потенциалния изпълнител „Прайм Технолоджис” ЕООД преносими компютри “Acer Aspire F5-771G” с оценка 0 т.;

5.3. Предложените от потенциалния изпълнител „Айфест” ЕООД преносими компютри “DELL Inspiron 5767” с оценка 0 т.

След приключване оценяването на допуснатите предложения на потенциалните изпълнители по показател „Качество (технически и функционални характеристики)” Комисията прие решение отварянето на пликове с № 3 с надпис „Предлагана цена” да се извърши на 17.05.2017 г. в 10.30 часа в учебните зали, находящи се на втори етаж в сградата на Възложителя в гр. София, ул. „Коньовица” 65.

Организацията по уведомяването на потенциалните изпълнители за горното решение Комисията възложи на Цв. Цветкова.

VII. На 17.05.2017 г. в 10.30 часа Комисията започна процедурата по отваряне на пликовете с надпис „Предлагана цена” на допуснатите предложения на потенциалните изпълнители.

Отварянето на пликовете се извърши в присъствието на г-жа Валерия Якимова, като представител на „Айфест” ЕООД и г-жа Йоана Макариева, като представител на „Прайм Технолоджис” ЕООД. Другите трима потенциални изпълнители не изпращат представители.

Преди отварянето на пликовете с ценовите предложения Комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по останалите показатели за оценка (без показателя „Цена”).

Комисията извърши отваряне на пликове № 3 с надпис „Предлагана цена” на потенциалните изпълнители, чиито предложения са допуснати до оценяване, по реда на постъпването им.

След отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” на всеки един от допуснатите потенциални изпълнители, трима представители на Комисията подписаха всички страници на съответното ценово

предложение, след което Комисията предоставяше възможност да бъдат упражнени правата по чл. 69а, ал. 3, изр. четвърто от ЗОП (*редакция, актуална към датата на откриване на процедурата*), като:

1. Ценовите предложения на всеки един от потенциалните изпълнители „Диджитек” ООД, „Прайм Технолоджис” ЕООД и „Айфест” ЕООД беше подписвано от следните представители на Комисията: инж. Ем. Стоилов, Д. Димитрова и Цв. Цветкова;

2. Ценовите предложения на потенциалните изпълнители: „Диджитек” ООД и „Прайм Технолоджис” ЕООД бяха подписани г-жа Валерия Якимова, като представиел на „Айфест” ЕООД;

3. Ценовите предложения на потенциалния изпълнител „Айфест” ЕООД бяха подписани г-жа Йоана Макариева, като представиел на „Прайм Технолоджис” ЕООД;

Същевременно Комисията извършваше и оповестяване на съответните ценови оферти.

VIII. След отваряне на ценовите оферти и във връзка с прилагането на чл. 70 от ЗОП (*редакция, актуална към датата на откриване на процедурата*), Комисията извърши проверка за наличие на обстоятелството по чл. 70, ал. 1 от ЗОП (*редакция, актуална към датата на откриване на процедурата*), по отношение на ценовите предложения на потенциалните изпълнители, като за целта състави следните таблици:

1. По обособена позиция № 1 – Компютри /17 бр./:

Потенциален изпълнител	Предлагана цена
„Диджитек” ООД	14 076,00 лв. с вкл. ДДС
„Прайм Технолоджис” ЕООД	16 075,20лв. с вкл. ДДС
„Айфест” ЕООД	19 342,26 лв. с вкл. ДДС

2. По обособена позиция № 2 - Печатащи устройства /9 бр./:

Потенциален изпълнител	Предлагана цена
„Диджитек” ООД	3 952,80 лв. с вкл. ДДС
„Прайм Технолоджис” ЕООД	3 607,20лв. с вкл. ДДС
„Айфест” ЕООД	3 991,68 лв. с вкл. ДДС

3. По обособена позиция № 3 - Мултифункционално устройство /1 бр./:

Потенциален изпълнител	Предлагана цена
„Диджитек” ООД	646,80 лв. с вкл. ДДС
„Прайм Технолоджис” ЕООД	616,80лв. с вкл. ДДС
„Айфест” ЕООД	653,04 лв. с вкл. ДДС

4. По обособена позиция № 4 – Скенер /1 бр./:

Потенциален изпълнител	Предлагана цена
„Диджитек” ООД	116,04 лв. с вкл. ДДС
„Прайм Технолоджис” ЕООД	138,00 лв. с вкл. ДДС
„Айфест” ЕООД	116,23 лв. с вкл. ДДС

5. По обособена позиция № 5 - Преносими компютри /2 бр./:

Потенциален изпълнител	Предлагана цена
„Диджитек” ООД	1 798,80 лв. с вкл. ДДС
„Прайм Технолоджис” ЕООД	2 971,20 лв. с вкл. ДДС

Въз основа на данните от сравнителните таблици по т.-т. 1-5, Комисията констатира, че хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП (*редакция, актуална към датата на откриване на процедурата*) е налице по отношение на ценовите предложения на потенциалния изпълнител „Диджитек” ООД по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 5.

Предвид изложеното, Комисията реши: определя срок от три работни дни, считано от датата на уведомяване, в който потенциалният изпълнител „Диджитек” ООД следва да депозира в деловодството на Възложителя официално писмо, адресирано до назначената от Възложителя комисия, което да съдържа писмена обосновка (*по смисъла на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, редакция, актуална към датата на откриване на процедурата*) за начина на образуване на предложените от него цени по Обособени позиции № 1 и № 5.

В съответствие с горното решение на 29.05.2017г. Комисията изпрати уведомително писмо до потенциалния изпълнител „Диджитек” ООД.

IX. На 06.06.2017г. Комисията констатира, че на 01.06.2017г. (в срок) потенциалният изпълнител „Диджитек” ООД е представил допълнителен документ, с който потвърждава офериранията цена на предложените от него продукти по Обособена позиция № 1 като ги обосновава със статута си на преференциален партньор на водещи световни марки, което му дава предимство да предлага изключително благоприятни условия при изпълнение на конкурси (*чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, редакция, актуална към датата на откриване на процедурата*) и преференциални условия и цени на едро за доставка на отделни компоненти (компютър и софтуер) като по този начин постига икономичност при изпълнение на доставките по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4. от ЗОП (*редакция, актуална към датата на откриване на процедурата*).

В представения документ не е налична обосновка по смисъла на чл. 70, ал. 2 (*редакция, актуална към датата на откриване на процедурата*) относно начина на формиране на цените, оферирани по Обособена позиция № 5.

Предвид горните констатации, Комисията реши:

1. Приема представената от потенциалния изпълнител „Диджитек” ООД писмена обосновка по Обособена позиция № 1, като обективна по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП (*редакция, актуална към датата на откриване на процедурата*) и допуска предложението на участника до оценяване по показател „Цена” по съответната обособена позиция.

2. На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (*редакция, актуална към датата на откриване на процедурата*) предлага предложението на потенциалния изпълнител „Диджитек” ООД по Обособена позиция № 5 за отстраняване от участие.

Х. На 07.06.2017г., прилагайки определената в рамковото споразумение методика за оценяване на предложенията, Комисията извърши оценяване на допуснатите предложения по показател „Цена“, както следва:

1. По обособена позиция № 1 – Компютри /17 бр./:

Потенциален изпълнител	Предлагана цена	Оценка
„Диджитек” ООД	14 076,00 лв. с вкл. ДДС	70.00 т.
„Прайм Технолоджис” ЕООД	16 075,20 лв. с вкл. ДДС	61.29 т.
„Айфест” ЕООД	19 342,26 лв. с вкл. ДДС	50.94 т.

2. По обособена позиция № 2 - Печатащи устройства /9 бр./:

Потенциален изпълнител	Предлагана цена	Оценка
„Прайм Технолоджис” ЕООД	3 607,20 лв. с вкл. ДДС	70.00 т.
„Диджитек” ООД	3 952,80 лв. с вкл. ДДС	63.88 т.
„Айфест” ЕООД	3 991,68 лв. с вкл. ДДС	63.26 т.

3. По обособена позиция № 3 - Мултифункционално устройство /1 бр./:

Потенциален изпълнител	Предлагана цена	Оценка
„Прайм Технолоджис” ЕООД	616,80 лв. с вкл. ДДС	70.00 т.
„Диджитек” ООД	646,80 лв. с вкл. ДДС	66.75 т.
„Айфест” ЕООД	653,04 лв. с вкл. ДДС	66.12 т.

4. По обособена позиция № 4 – Скенер /1 бр./:

Потенциален изпълнител	Предлагана цена	Оценка
„Диджитек” ООД	116,04 лв. с вкл. ДДС	70.00 т.
„Айфест” ЕООД	116,23 лв. с вкл. ДДС	69.89 т.
„Прайм Технолоджис” ЕООД	138,00 лв. с вкл. ДДС	58.86 т.

5. По обособена позиция № 5 - Преносими компютри /2 бр./:

Потенциален изпълнител	Предлагана цена	Оценка
„Айфест” ЕООД	2 023,56 лв. с вкл. ДДС	70.00 т.
„Прайм Технолоджис” ЕООД	2 971,20 лв. с вкл. ДДС	47.67 т.

ХІ. Въз основа на оценките по отделните показатели за оценка, определени, както е посочено в т. VI. и т. X. по-горе, Комисията състави окончателно класиране на потенциалните изпълнители, както следва:

1. По обособена позиция № 1 – Компютри /17 бр./:

- I^{во} място - „Диджитек” ООД - 70.00 т.
- II^{во} място - „Прайм Технолоджис” ЕООД - 61.29 т.
- III^{то} място - „Айфест” ЕООД - 50.94 т.

2. По обособена позиция № 2 - Печатащи устройства /9 бр./:

- I^{во} място - „Прайм Технолоджис” ЕООД - 70.00 т.
- II^{во} място - „Диджитек” ООД - 63.88 т.
- III^{то} място - „Айфест” ЕООД - 63.26 т.

3. По обособена позиция № 3 - Мултифункционално устройство /1 бр./:

- I^{во} място - „Прайм Технолоджис” ЕООД - 70.00 т.
- II^{во} място - „Диджитек” ООД - 66.75 т.
- III^{то} място - „Айфест” ЕООД - 66.12 т.

4. По обособена позиция № 4 – Скенер /1 бр./:

I ^{BO} място - „Диджитек” ООД	- 70.00 т.
II ^{BO} място - „Айфест” ЕООД	- 69.89 т.
III ^{TO} място - „Прайм Технолоджис” ЕООД	- 58.86 т.
5. По обособена позиция № 5 - Преносими компютри /2 бр./:	
I ^{BO} място - „Айфест” ЕООД	- 70.00 т.
II ^{BO} място - „Прайм Технолоджис” ЕООД	- 47.67 т.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договори за изпълнение на поръчката с потенциалните изпълнители, които са класирани на първите места за съответните позиции, а именно с „Диджитек” ООД по Обособени позиции № 1 и № 4, с „Прайм Технолоджис” ЕООД по Обособени позиции № 2 и № 3 и с „Айфест” ЕООД по Обособена позиция № 5.

чл. 42, ал. 5 от ЗОП

Председател:

/инж. Ем. Стойлов/

чл. 42, ал. 5 от ЗОП

Членове:

/инж. Р. Каранджулова/

чл. 42, ал. 5 от ЗОП

.....

/инж. В. Туртанска/

чл. 42, ал. 5 от ЗОП

/Дамьянка Димитрова/

чл. 42, ал. 5 от ЗОП

.....

/Дв. Цветкова/